

**Karlovarský šachklub Tietz**  
**Jaltská 7, 36001 Karlovy Vary**



**Výkonný výbor**  
**Šachového svazu České republiky**

Šachový svaz České republiky  
Zátopkova 100/2  
160 17 Praha 6 – Břevnov

**Věc: vyjádření Karlovarského šachklubu Tietz ke kauze nesehraného utkání Karlovarský šachklub Tietz B x Šachový klub Líně.**

Vážení kolegové,

ve shora uvedené věci zasíláme následující vyjádření:

**1. Vyjádření k rozhodnutí STK ŠSČR**

Velmi jsme ocenili přístup STK, která se rozhodovala v rovině, zda je, či není dopravní nehoda v individuální dopravě vyšší moci a nesklouzla na bázi posuzování okolností nehody. Domníváme se, že ŠSČR nezaměstnává odborníky na dopravní nehody a každé rozhodnutí na takovéto bázi by proto mohlo vyvolat řadu neshod. Dle našeho názoru by měl Výkonný výbor Šachového svazu setrvat na rovině vytyčené STK a rozhodnout, zda je samotná dopravní nehoda zásahem vyšší moci, který zabrání družstvu v sehrání utkání a nebo nikoliv.

**2. Vyjádření k odvolání ŠK Líně ze dne 22.2.2015**

Ohledně výkladu vyšší moci zastáváme jiný názor, než ten, který byl prezentován odvolatelem. K výkladu vyšší moci, který provedl odvolatel, doplňujeme, že v případě vyšší moci se musí jednat o nepředvídatelnou a neodvratitelnou překážku s tím, že obě tyto skutečnosti musí být splněny kumulativně. V příloze přikládáme jeden z mnoha dostupných odborných článků k tématu vyšší moci. Jsme toho názoru, že obě tyto podmínky jsou v tomto případě jednoznačně splněny a že se tedy jedná o zásah vyšší moci. Druhý odvolací důvod, ve kterém odvolatel vytýká STK způsob doručování rozhodnutí, necháváme bez vyjádření. V souvislosti s třetím důvodem, ve kterém odvolatel uvádí, že naše družstvo neprojevilo „sebemensi vůli se po nehodě k utkání dostavit“ sdělujeme, že jsme byli již dříve požádáni řídicím soutěže o informace ke konání našich ostatních účastníků šachového utkání. Informace jsme poskytli písemnou formou a předpokládáme, že je STK a Výkonný výbor mají k dispozici.

**3. Vyjádření k požadavku na doplňující informace**

Podle našeho mínění obsahuje protokol PČR o dopravní nehodě největší možný soubor průkazných informací. Jakékoliv další poskytnuté informace mimo tento protokol by druhá strana mohla snadno napadnout a jejich prokazování by celou kauzu mohlo ještě více zkomplikovat. Proto jsme se rozhodli v tento moment žádné další informace nesdělovat. Pokud si však Výkonný výbor vyžádá konkrétní informaci, rádi jí poskytneme.

Na základě shora uvedených vyjádření žádáme výkonný výbor Šachového svazu České republiky, aby odvolání Šachového klubu Líně ze dne 22.2.2015 zamítl a potvrdil náhradní termín k sehrání utkání, který byl oběma kluby dohodnut na 8.3.2015.

S pozdravem za Karlovarský šachklub Tietz



Ing. Martin Hajšman – předseda klubu

Ing. Tomáš Hlaváček – kapitán,  
člen výboru v plné moci

V Karlových Varech dne 3.3.2015

Na vědomí:

Ing. Petr Záruba – předseda STK

Bc. Václav Václavík – vedoucí soutěže – 2 liga sk. A

Mgr. Michal Jenč – předseda ŠK Líně

**Příloha** – zkopírováno ze serveru [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz) z adresy <http://www.epravo.cz/top/clanky/vyssi-moc-a-novy-obcansky-zakonik-52876.html>

## 52876. VYŠŠÍ MOC A NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK

**Otázky spojené s vyšší mocí nejsou v současné české právní literatuře a judikatuře příliš často řešeny. Při tom návrh nového občanského zákoníku řeší některé otázky nově.**

Znění návrhu z ledna 2008 zní: § 2601 odst. (1) je následující: *Kdo způsobil škodu porušením povinnosti ze smlouvy, zproští se povinnosti škodu nahradit, prokáže-li, že mu ve splnění zabránila dočasně nebo trvale vyšší moc, jako mimořádná nepředvídatelná a neodvratitelná překážka, vzniklá nezávisle na jeho vůli.* Toto ustanovení však vyvolává hned několik otázek, které by vhodnou úpravou textu mohly být vyřešeny.

1. Autor či autoři návrhu nového ustanovení občanského zákona zde kladou rovnítko mezi pojem „nepředvídatelná a neodvratitelná překážka“ a pojem „vyšší moc“. Neodvratitelná a nepředvídatelná překážka však běžně nezahrnuje pouze vyšší moc v podobě působení přírodních živlů, ale obsahuje v sobě i pojem „jednání třetích osob“, přičemž v některých případech je takové jednání zahrnováno pod pojem vyšší moc (povstání, nepokoje a někdy (!) i stávky. V jiných případech tvoří jednání třetí osoby samostatný případ nepředvídatelné a neodvratitelné překážky (typicky krádež věcí z kamionu při silniční přepravě). Právní teorie některých zemí proto v rámci množiny okolností vylučujících odpovědnost odlišuje pojem „vyšší moc“ a pojem „jednání třetí osoby“ [1].

2. Další problém spočívá v tom, zda oba prvky, tj. nepředvídatelnost a neodvratitelnost musí být pro potřeby zproštění odpovědnosti zastoupeny současně (kumulativně). Z textu § 2601 odst. 1 návrhu nového občanského zákona lze dovozovat, že obě podmínky mají působit kumulativně. Novější judikatura některých evropských zemí však připouští, aby v případech smluvní odpovědnosti postačovala pouhá neodvratitelnost překážky. [2] Francouzský kasační soud vyslovil, že samotná neodvratitelnost určité události může charakterizovat vyšší moc (zde bylo namítáno, že onemocnění starší osoby – zde průvodkyně zájezdu - nelze považovat za nepředvídatelnou překážku). Bylo by proto účelné aby tento problém vyřešila již předem legislativa.

3. Jiný problém navržené úpravy spočívá v tom, že navrhovaný text ustanovení § 2601 odst. 1, který je zařazen v části obecných ustanovení o náhradě škody, dává možnost zprostit se odpovědnosti na základě vyšší moci pouze tehdy, je-li škoda způsobena porušením povinnosti ze smlouvy, tedy jen u smluvní odpovědnosti za škodu. Mimosmluvní odpovědnosti jakoby se tato obrana netýkala. Na jiných místech návrhu je ovšem vyšší moc připuštěna i pro případy mimosmluvní odpovědnosti (§ 2611 – škoda z provozní činnosti). Pravidlo v § 2601 by tedy mělo být upraveno tak, že obranu nepředvídatelné a neodvratitelné překážky je možné použít i v případech mimosmluvní odpovědnosti v případech uvedených v zákoně. Sem patří vedle § 2611 fakticky i ustanovení o odpovědnosti za škodu z provozu dopravních prostředků (§ 2613). U nás je možnost obrany provozovatele dopravního prostředku formulována tak, že se tento provozovatel zproští odpovědnosti jen, prokáže-li, že škodě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat (tedy prvek neodvratitelnosti, který je stejný i u vyšší moci.). V řadě zemí je přitom okolnost zprošťující provozovatele dopravních prostředků označována výslovně a přímo jako vyšší moc (höhere Gewalt, force majeure). [3] Jestliže se tedy do občanského práva zasahuje tak zásadním způsobem, bylo by účelné i přehodnotit pojetí neodvratitelných a nepřekonatelných překážek i u odpovědnosti provozovatele dopravního prostředku.

JUDr. Petr Zima, advokát

**ŠVÁB, ZIMA & PARTNEŘI**

[1] Buffelan-Lanore Y., Droit civil, Deuxieme année, 9. vydání, Dalloz, Paris, 2004, s.616 a 653 a n.

[2] Buffelan-Lanore Y., op.cit., s. 376 a 654, kde jsou citována rozhodnutí Kasačního soudu Civ. 1ere ze dne 9. března 1994, JCP 1994, a Civ 1 ere. ze dne 6. listopadu 2002, Bull.civ. I, no. 256.

[3] § 7 odst. 2 německého Strassenverkehrsgesetz. „(2) Die Ersatzpflicht ist ausgeschlossen, wenn der Unfall durch höhere Gewalt verursacht wird.“ Dále francouzský zákon č. 85-677 z 5. července 1985.