

Vyjádření STK ŠSČR k odvolání proti rozhodnutí STK ŠSČR v utkání ŠK Líně – Karlovarský ŠK Tietz B

A. Formální stránka

Odvolání není reakcí na podanou námitku, ale na rozhodnutí STK, kterým STK uložila družstvům najít náhradní termín a sehrát nový zápas.

Proto je irrelevantní výtka Líně na adresu STK, že své rozhodnutí zaslala pouze e-mailem.

B. Věcná stránka

Nařídít nové nebo opakované utkání je pravomocí "obvyklou" pro soutěžní orgány ve všech sportovních odvětvích.

V našich řádech se můžeme opřít např. o čl. 2.8.2. Soutěžního řádu (druhá odrážka) a článku 6.3 Rozpisu soutěží družstev řízených ŠSČR - ročník 2014/2015 (1. a 2. liga).

Možná by do budoucna mohla v SR být explicitně uvedena i pravomoc dodatečně měnit výsledek partií či utkání resp. rozhodnutí rozhodčího, což vyplývá z postavení STK jako řídicího a námitkového orgánu.

Reakce na skutečnosti uvedené v odvolání:

1. Pokud hosté v 9:20 informovali, že po nehodě k zápasu nedorazí, je nespokojenost domácích s tím, že v hrací místnosti zůstali až do 12:00 a nikdo už je nekontaktoval, irrelevantní.

Rozhodčí neměl žádnou oporu v řádech a těžko ho kritizovat. Na všech školeních se rozhodčím vtlučná do hlavy, že nesmějí nechat utkání bez výsledku. Odeslat nevyplněný zápis "k rozhodnutí vyššímu orgánu" znamená říct si o kárné řízení. Přesto v souladu s předmluvou Pravidel a zdravým rozumem rozhodčí neměl čekat na konec čekací doby a vyhlášovat kontumační výsledek, ale měl se snažit ověřit informace o nehodě (které dostal od domácího kapitána) a analogicky s čl. 3.6.5. SR (dodání potvrzení o vyšší moci do 5 dní) požádat STK o stanovení náhradního termínu utkání resp. o kontumaci, pokud doklady předány nebudou. Hosté tento limit splnili a protokol o nehodě zaslali do dvou dnů od utkání.

2. Domácí předpokládají, že k nehodě došlo bez cizího zavinění a tedy nejde o vyšší moc. Argumentují komentářem k Občanskému zákoníku.

Pojem vyšší moci až do poslední novely v Občanském zákoníku nebyl a obsah tohoto pojmu se bude nepochybně vyvíjet. Pokud bychom chtěli takto akademicky diskutovat, museli bychom se bavit o definici přímo v zákoně, tj. "mimořádná nepředvídatelná a neodvratitelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli", nikoliv o podílu třetích osob uvedeném někde v komentáři. Zároveň Občanský zákoník začal platit až od nového roku a pravidla se stanovují před soutěží a v průběhu soutěže je nelze měnit, tedy ani nelze aplikovat jeho nové znění.

Obsah pojmu "Vyšší moc" v soutěžních dokumentech by však měl vykládat šachový svaz. "Vyšší moc" v Občanském zákoníku se týká odpovědnosti za škodu ve smluvních vztazích, což nelze mechanicky přenášet do amatérského sportu.

3. Domácí se domnívají, že soupeř neprojevil sebemenší vůli se dostavit.

Havárie se stala hodinu jízdy od hrací místnosti a půlhodinu jízdy z Karlových Varů. Podle policejního protokolu byla odhadnutá škoda 70,000Kč na vozidle (to je tak půlka zůstatkové ceny 8 let starého Yarisu) + 15,000Kč na komunikaci. Povolání policie bylo nutné, došlo k poškození cizího majetku. Navíc havarované auto muselo být odtaženo. Dostavit se k zápasu bylo pro posádku havarovaného auta vyloučeno. Druhé auto sice zůstalo pojízdné, nicméně dle vyjádření hostů bylo nutné, aby u nehody zůstalo ať už z důvodu poskytnutí asistence havarovaného vozu, tak hlavně z důvodu, aby mohla poskytnout svědectví Policii ČR, která k nehodě byla přivolána.

4. Domácí nedostali protokol o nehodě.

STK obdržela protokol o nehodě. Nicméně s ohledem na ochranu osobních údajů nemůže tento protokol poskytnout odvolateli. To musí učinit samotný řidič auta nebo kapitán hostů s jeho souhlasem. STK si toto nemůže nijak vynutit a může jen doporučit, aby protokol byl zaslán, což také učinila.