



**Šachový svaz České republiky, Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 - Břevnov
Komise rozhodčích**

IC: 48548464, bankovní spojení: GEMB, a.s., číslo účtu 1721907504 / 0600

<http://www.chess.cz/www/informace/komise/kr.html>

Sp. zn. K2/2014

Komise rozhodčích ŠSČR rozhodla dne 30. 06. 2014 ve složení (bez titulů) Ladislav Palovský (předseda), Richard Fischl, Petr Harasimovič, Jaromír Skála a Jan Malec ve věci rozhodčího Jiřího Daniela takto:

Kárné řízení se zastavuje.

Odůvodnění

I.

Dne 15. 12. 2013 bylo v Rychnově nad Kněžnou odehráno utkání 4. kola 2. Ligy D, mezi družstvy Region Panda Rychnov n. K. - ŠK AD Jičín „B“. Utkání řídil rozhodčí Jiří Daniel (dále jen „rozhodčí“), který byl na utkání delegován.

V partii na 2. šachovnici reklamoval kapitán hostujícího družstva (který ovšem nebyl hráčem této partie) nedokončení 92. tahu (a tudíž překročení času) hráče domácího družstva hrajícího černými kameny. Podle vyjádření kapitána hostů v zápise o utkání černý s jednou vteřinou zbývajícím času na hodinách jednou rukou postavil pěšce, který vzápětí spadl na šachovnici, na pole proměny a druhou rukou zmáčkl hodiny. Teprve poté postavil na pole proměny dámu. Po zmáčknutí hodin bylo na displeji černého 31 vteřin. Dále dle vyjádření kapitána hostů bylo zřejmé, že černý nebyl schopen tah v časovém limitu dokončit, pokud by jej provedl zcela v souladu s články 3.7 písmeno e) a 4.1 Pravidel Šachu.

Rozhodčí dle svých slov v době incidentu vybíral partiáře u právě skončivší partie na 3. šachovnici a kvůli klubku diváků a hráčů postávajících okolo 2. šachovnice incident na vlastní oči neviděl. Ke 2. šachovnici se dostavil prakticky okamžitě po hlasitém upozornění kapitána hostů. Jelikož na poli proměny stála dáma a na hodinách černého bylo 31 vteřin, rozhodčí bez zjišťování dalších skutečností rozhodl o pokračování partie.

Černý se na žádost Komise prostřednictvím kapitána domácích Jiřího Daniela vyjádřil, že svůj 92. tah prováděl oběma rukama a to tak, že jednou rukou postavil na pole proměny dámu a poté druhou rukou zmáčkl hodiny. Při provádění tohoto tahu mu však jak dáma tak pěšec spadly na šachovnici. V jakém momentu přesně hodiny zmáčkl, nebyl schopen určit.

II.

Komise došla k závěru, že prohlášení partie za prohranou pro černého, jak požadovala reklamující strana, nemá oporu v Pravidlech Šachu, neboť zůstatkový čas 31 vteřin na hodinách černého značí, že černý nepřekročil čas, který mu byl na partii přidělen. Rozhodčí tudíž v tomto bodě nepochybil.

Komise je nicméně toho názoru, že, jelikož rozhodčí nebyl situaci osobně přítomen, měl být aktivnější ve zjišťování skutečného stavu věcí. Z vyjádření obou stran nelze jednoznačně určit, co

přesně se stalo a v úvahu přichází tři možné scénáře. Zaprvé černý zmáčkl hodiny dříve, než na šachovnici postavil dámu nebo než z ní odstranil pěšce. V tom případě by se jednalo o nepřípustný tah porušením článků 3.7 písmeno e) a 4.6 písmeno c). Černý tak měl být potrestán podle článku 7.4 písmeno b). Zadruhé černý zmáčkl hodiny po odstranění pěšce ze šachovnice a po postavení dámy na pole proměny, ale před opravením jejich postavení poté, co jeden nebo oba tyto kameny spadly na šachovnici. V tomto případě se mělo postupovat podle článku 7.3 a černému mohl (ne nutně měl) být udělen trest podle článku 13.4. Zatřetí černý provedl svůj 92. tah v souladu s články 3 a 4 a neprovinil se proti článku 7.3 Pravidel Šachu. V tom případě by správné rozhodnutí bylo nechat pokračovat ve hře a případně potrestat bílého či kapitána hostů (jejich role při reklamaci nebyly zcela objasněny) za bezdůvodné narušení partie.

Rozhodčí rozhodl v souladu se třetím scénářem, aniž by před tím využil veškeré dostupné prostředky pro zjištění, který scénář se skutečně odehrál. Komise tedy na jedné straně konstatovala, že postup rozhodčího plně neodpovídal požadavkům sportovně-technických dokumentů, na druhé straně má za to, že toto jednání není natolik závažné, aby představovalo kárné provinění. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto o zastavení kárného řízení podle čl. VI odst. 10 písm. c) Disciplinárního řádu ŠSČR aplikovaného podle čl. 9 odst. 13 Statutu rozhodčích ŠSČR.

Poučení

Proti rozhodnutí KR ŠSČR o zastavení kárného řízení není možné podat opravný prostředek (čl. VI odst. 11 Disciplinárního řádu ŠSČR aplikovaného podle čl. 9 odst. 13 Statutu rozhodčích ŠSČR).

V Brně dne 30. 06. 2014

IA Mgr. Ladislav Palovský, předseda KR ŠSČR