

Komise rozhodčích ŠSČR rozhodla dne 23. 2. 2012 ve složení Jaroslav Benák (předseda), Richard Fischl, Petr Harasimovič a Jaromír Skála ve věci rozhodčího Mgr. Davida Hampela Ph.D. takto:

Rozhodčímu Mgr. Davidu Hampelovi Ph.D. se ukládá napomenutí dle čl. 9, odst. 7, písm. a) Statutu rozhodčích ŠSČR.

Odůvodnění

I.

Dne 6. 11. 2011 bylo v Třebíči odehráno utkání 2. kola 2. ligy, skupiny D, mezi družstvy ŠK Caissa COLAIR Třebíč „B“ – TJ Slavia Hradec Králové „B“. Utkání řídil rozhodčí David Hampel (dále jen „rozhodčí“), který byl na utkání delegován.

V průběhu zápasu nastala na páté šachovnici časová tíseň, které byl rozhodčí přítomen a průběh partie sledoval. Po pádu praporku hráče s bílými figurami rozhodčí zastavil hodiny a provedl časovou kontrolu v souladu s čl. 6 odst. 2 a 3 Pravidel šachu FIDE. Kontrolu provedl pohledem do partiáře bílého, z něž zjistil, že bylo odehráno 39 tahů, přičemž 40. tah bílý provedl na šachovnici, ale nestihl jej dokončit zmáčknutím hodin. Žádným jiným způsobem rozhodčí počet odehraných tahů nekontroloval.

Rozhodčí rozhodl, že bílý neodehrál předepsaný počet tahů a dle článku 6. odst. 9 Pravidel šachu FIDE partii prohrává. Poté nařídil oběma hráčům podepsat partiáře, což po krátkém zaváhání bílého nakonec oba učinili.

Za několik málo minut vyšlo najevo, že zápis v partiáři bílého byl chybný a ve skutečnosti oba hráči odehráli 41 tahů a bílý zahrál svůj 42. tah, který nedokončil. Toto si rozhodčí ověřil u černého jak kontrolou jeho partiáře, tak ústně. Poté rozhodčí revokoval své předchozí rozhodnutí o prohře bílého překročením času a nařídil v partii pokračovat.

Černý s tímto rozhodnutím nesouhlasil, odmítl v partii pokračovat a nakonec prohrál překročením času.

II.

Komise konstatuje, že rozhodčí pochybil, když při provádění časové kontroly použil pouze jeden z partiářů a počet odehraných tahů žádným jiným způsobem neověřil. Článek 6 odst. 3 Pravidel šachu FIDE nařizuje rozhodčímu zjistit, zda bylo odehráno předepsané množství tahů, nicméně neurčuje, jak se přitom má postupovat. Je tudíž na rozhodčím, aby využil jemu dostupných prostředků ke zjištění skutečného počtu odehraných tahů. Nahlédnutí pouze do jednoho z partiářů je v tomto ohledu ovšem nedostatečné, jako nezbytné minimum musí rozhodčí zkontrolovat oba partiáře.

III.

Komise dále diskutovala otázku, zda rozhodčí může vzít zpět své rozhodnutí podle čl. 6 odst. 9 Pravidel šachu FIDE a nařídít pokračování ve hře. Komise rozhodla, že rozhodnutí rozhodčího podle článku 6 odst. 9 Pravidel šachu FIDE je deklaratorní. Proto pokračování v partii po podepsání partiářů možné je, ovšem pouze ve výjimečných případech s ohledem na zásady fair play a na nejvyšší zájem soutěže a šachové hry. Rozhodčí musí pečlivě zvážit, zda nedošlo k přílišnému narušení kontinuity partie, které by vylučovalo pokračování ve hře dle zásad fair play.

Na základě dostupných vyjádření přímých účastníků utkání došla komise ke shodnému závěru jako STK ŠSČR, která řešila námitku proti rozhodnutí rozhodčího. Tedy, že v posuzovaném případě již nebylo možno v partii pokračovat.

V podrobnostech komise odkazuje na toto rozhodnutí STK ŠSČR, které bylo zveřejněno na webových stránkách ŠSČR.

IV.

Komise rozhodla tak, jak je ve výroku uvedeno, zejména proto, že shledala, že aktivita rozhodčího byla vedena snahou napravit svou předchozí chybu a nikoliv záměrně ovlivnit výsledek zápasu. Dále komise přihlíдела k tomu, že rozhodčí náležitě spolupracoval s komisí při objasňování celé věci.

Poučení

Proti rozhodnutí KR ŠSČR je možno se odvolat v souladu s čl. 3 a násl. Odvolacího řádu ŠSČR k VV ŠSČR do 16 dnů ode dne doručení.

V Brně dne 23. 2. 2012

IA Mgr. Jaroslav Benák, předseda KR ŠSČR